



MHMP0A6AKFW

ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ O UMÍSTĚNÍ STAVBY

Odvolaatel:

Pavel Koreš

10.7.1964

se sídlem/bytem: Syllabova 545 257 56 Bystřice

Adresát:**Ministerstvo dopravy ČR**

prostřednictvím

Magistrátu hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Ke sp. zn.: S-MHMP 947044/2023/STR K č. j.: MHMP 3067/2026 ze dne 10. 2. 2026

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy Hlavní podatelna MHMP	
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 230-439/2026	
DORUČENO DNE: 17 -03- 2026	KONTROLA RTG
Počet listů dokumentu: 2	
Počet listinných příloh: 1	
Počet a druh nelistinných příloh:	
Identifikační údaje zpracovatele:	LENKA BROJOVÁ

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby „D3 0304 Václavice – Voračice“ v plném rozsahu a námitka systémové podjatosti.

I. Úvod a včasnost odvolání

Odvolaateli bylo doručeno shora uvedené rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „stavební úřad“), kterým byla umístěna stavba dálnice D3 v úseku 0304. Odvolaatel je účastníkem řízení, jehož práva a povinnosti jsou realizací záměru přímo dotčena. Toto odvolání je podáváno v zákonné lhůtě.

II. Námitka systémové podjatosti odvolacího orgánu

Uplatňuji námitku systémové podjatosti Ministerstva dopravy ČR (dále jen „MD“). Tato námitka nesměřuje proti konkrétní úřední osobě, ale proti MD jako instituci, u níž existuje důvodná pochybnost o schopnosti nestranně rozhodovat.

MD není v tomto řízení pouze nestranným arbitrem, ale vystupuje jako hlavní politický a ekonomický proponent dostavby dálnice D3. Ministr dopravy opakovaně v médiích deklaroval, že stavba středočeské dálnice D3 je „prioritou, která nesmí být zdržována“. Tato prohlášení vytvářejí nepřiměřený tlak na úředníky MD, kteří jsou v hierarchickém vztahu k ministrové.

Odkazují na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (NSS) č. j. 1 As 89/2010-119, které definuje tzv. „systémovou podjatost“. V daném případě je zájem MD na výsledku řízení tak intenzivní, že nelze hovořit o objektivním posouzení odvolacích námitek. Existuje legitimní obava, že odvolací orgán bude upřednostňovat rychlost a politické zadání před ochranou práv účastníků a zákonností procesu.

III. Procesní vady a nepřezkoumatelnost rozhodnutí

Napadené rozhodnutí vykazuje zásadní deficity v odůvodnění, což jej činí nepřezkoumatelným ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu.

1. Rezignace na vlastní správní uvážení

Stavební úřad se při vypořádání námitek týkajících se hlučnosti, hydrogeologie a dopravy omezil na konstatování, že „dotčený orgán vydal souhlasné závazné stanovisko“. Úřad však zcela rezignoval na povinnost posoudit logickou provázanost těchto stanovisek s námitkami účastníků.

Dle rozsudku NSS č. j. 2 As 75/2012-42 platí, že stavební úřad nemůže slepě přebírat závěry závazných stanovisek, pokud účastník řízení vznesl konkrétní věcnou argumentaci zpochybňující podklady těchto stanovisek. Úřad má povinnost vyžádat si potvrzení nebo změnu stanoviska, což v tomto případě neučinil.

2. Ignorování námitek účastníků

Odvolatel v průběhu řízení vznesl námitku **Hluk z Dálnice ohrožuje uživatelský komfort a sníží hodnotu spoluvlastněné nemovitosti Ješetice 12**. Úřad se k této námitce vyjádřil pouze obecnou frází, že „záměr je v souladu s Územním plánem“. Takové vypořádání je v rozporu se zásadou dobré správy.

IV. Nezákonné dělení záměru („Salámová metoda“)

Záměr dálnice D3 je v tomto řízení posuzován pouze v izolovaném úseku 0304. Považuji toto dělení za účelové a nezákonné.

Argumentace: Stavba úseku 0304 je bez navazujících částí (0301-0303 a 0305) nefunkční. Rozdělením záměru do menších celků došlo k zásadnímu zkreslení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí (proces EIA).

NSS v rozsudku č. j. 1 As 135/2011-246 jasně judikoval, že umělé dělení projektů za účelem „snazšího“ průchodu povolovacími procesy je nepřipustné. Tento postup je v přímém rozporu s evropskou směrnicí o EIA (2011/92/EU), která vyžaduje posouzení záměru jako celku, aby nedocházelo k podhodnocení celkové zátěže území.

V. Nedostatečná ochrana vodních zdrojů a hydrogeologická rizika

Oblast, kterou má dálnice procházet, je charakteristická specifickou hydrogeologickou strukturou s vysokou citlivostí na zásahy do terénu.

1. Porušení § 90 stavebního zákona

Stavební úřad v rozhodnutí uvádí, že ochrana konkrétních vodních zdrojů (studní) bude řešena až v navazujících řízeních (stavební povolení). Tento postup je nezákonný. Územní rozhodnutí je fází, kdy se posuzuje **umístění** stavby a její vliv na okolí. Pokud stavba v daném místě hrozí stržením hladiny podzemních vod, musí být tento střet zájmů vyřešen již nyní.

2. Rozpor s rámcovou směrnici o vodách

Dle judikatury Soudního dvora EU (C-461/13, věc „Weser“) jsou členské státy povinny zamítnout povolení projektu, který může způsobit zhoršení stavu útvaru povrchové nebo podzemní vody. Předložená dokumentace neobsahuje dostatečné garance, že hluboké zářezy dálnice nezpůsobí trvalou degradaci místních vodních zdrojů.

VI. Vady akustického posouzení a dopravního modelu

Podklady pro vydání rozhodnutí považuji za neaktuální a metodicky chybné.

1. Neaktuálnost stanoviska EIA

Závazné stanovisko EIA pochází z roku 2012. Od té doby došlo k zásadním změnám v území, zvýšení hustoty dopravy a především k posunu v legislativních požadavcích na hlukovou ochranu. Použití 14 let starého dokumentu jako klíčového podkladu pro územní rozhodnutí je v rozporu s principem aktuálnosti podkladů pro rozhodování.

2. Chybná metodika hlukové studie

Akustická studie operuje s průměrnými hodnotami, které nereflktují reálnou zátěž v nočních hodinách při tranzitní dopravě. Dále není zohledněna odrazivost hluku v členitém terénu úseku 0304.

Jedná se mi o tuto novou hlukovou zátěž v Ješetících od plánované dálnice ve směru od Radíče a Miličina Již nyní je nepříjemná hluková zátěž z koridoru v nočních hodinách pro mne jako spoluvlastníka nemovitosti č.p 12 v Ješetících Požaduji doplnit výpočtem hlukovou zátěž a případně postavit protihlukové stěny. Plánuji tam v důchodu bydlet a osobně vím jak je nepříjemné v noci slyšet hluk z pneumatik a řazení kamionu na D1 ve vesnici Třemošnice u Divišova

Hluk z Dálnice bude ohrožovat můj denní a noční uživatelský komfort bydlení a sníží hodnotu spoluvlastněné nemovitosti Ješetice 12 při případném prodeji Nejsou řešeny protihlukové stěny okolo dálnice směrem od Radíče na Ješetice a hluk dálnice směr Miličín z přemostění železničního koridoru od místní část Horního Borku-Zátiší směrem k Ješeticům Jedná se o hluk který se bude šířit z přemostění železničního koridoru ve výšce n terénem a ze stoupání k Miličinu okolo Horního Borku.

Chybí pasivní opatření. Rozhodnutí ukládá realizaci protihlukových stěn, ale zcela ignoruje ochranu objektů, kde stěny nebudou účinné. Úřad se nevypořádal s otázkou, kdo ponese náklady na individuální protihluková opatření u rodinných domů. **Vyjasnit doplnit měření hluku a možná opatření a návrhy řešení pro vyhodnocení zkušebního provozu stavby D3**

VII. Rozpor s principem udržitelného rozvoje

Stavební úřad se nezabýval otázkou, zda je zvolená varianta dálnice D3 skutečně tou nejšetrnější.

V dokumentaci chybí reálné srovnání s alternativními možnostmi řešení dopravy v regionu (např. modernizace stávající silnice I/3 v kombinaci s posílením železniční dopravy). Tím došlo k porušení § 18 odst. 1 stavebního zákona, který ukládá povinnost chránit přírodní a kulturní hodnoty území a sledovat vyvážený vztah mezi hospodářským rozvojem a ochranou životního prostředí.

VIII. Závěr a návrh

Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě neúplně zjištěného stavu věci, v rozporu s procesními pravidly a na základě zastaralých podkladů. Úřad rezignoval na ochranu práv účastníků a upřednostnil zájmy investora před zákonností.

Navrhuji proto, aby odvolací orgán:

- 1. V souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.**
- 2. Před rozhodnutím o samotném odvolání rozhodl o námitce systémové podjatosti a věc postoupil k vyřízení jinému úřadu.**

V Litoměřicích, dne 13.3.2026

 [Podpis odvolatele]

doplňmo pilota Astvanta ktero mi pústo počtu
Soheten no D3 030511 Uovacie - Navo Hospoda
pro toto odvolání





dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 135557/2026

Sp. zn.:
S-MHMP 667505/2023/STR

Vyřizuje/tel.:

Ing. arch. Matyáš Medek

236 00 4819

Počet listů/příloh: **5/61**

Datum:

23.02.2026

Vyrozumění o obsahu podaného odvolání a výzva k vyjádření k podanému odvolání

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako krajský stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. e) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), ve spojení s ust. § 330 odst. 3 věty druhé nového stavebního zákona, v návaznosti na ustanovení § 2e zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „liniový zákon“), podle § 330 odst. 1 nového stavebního zákona v územním řízení vedeném podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“), a podle čl. II zákona 465/2023 Sb., kterým se mění liniový zákon a další související zákony, vedeném podle liniového zákona, a dále na základě usnesení Ministerstva dopravy spis. zn. MD/6372/930, č. j. MD-6372/22023/930-6 ze dne 10.03.2023, kterým se zdejší stavební úřad pověřuje vedením řízení, posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby dopravní infrastruktury uvedené v § 1 odst. 2 písm. b) liniového zákona, kterou dne 30.11.2022 na Krajský úřad Středočeského kraje jako na tehdy příslušný stavební úřad podal **Ředitelství silnic a dálnic s.p.**, IČO 659 93 390, na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle, zastoupený společností **SUDOP PRAHA a.s.**, IČO 257 93 349, Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 00 Praha 3, která udělila substituční plnou moc společnosti **PUDIS a.s.** IČO 452 72 891 Podbabská 1014/20, Bubeneč, 160 00 Praha 6, a na základě tohoto posouzení vydal podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31.12.2023, vydal rozhodnutí spis. zn. S-MHMP 667505/2023, č. j. MHMP 1259982/2025, ze dne 27.11.2025, jehož předmětem je rozhodnutí o umístění stavby, kterým v souladu s ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona umístil stavební záměr nazvaný

„D3 0305/1 Voračice – Nová Hospoda“,